

Over de eenvoud en de eerlijkheid

Een toelichting op de verdeelmodellen Sociaal Domein

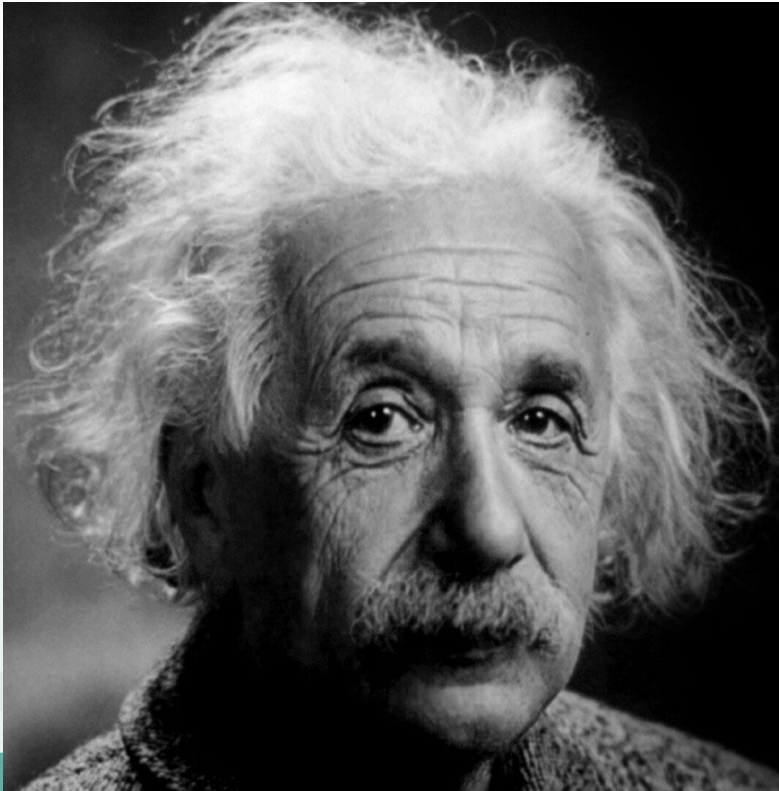
Bart Leurs, senior adviseur

Raad voor de financiële verhoudingen

Divosa Najaarscongres, 17 november 2016

*“EVERYTHING SHOULD BE MADE AS
SIMPLE AS POSSIBLE,
BUT NOT SIMPLER”*

- Albert Einstein



Even voorstellen: de Rfv

- Rfv (Raad voor de financiële verhoudingen) is een **onafhankelijk** adviesorgaan van **regering** en **parlement**
- Adviseert over hoe alle decentrale overheden hun taken het beste kunnen bekostigen en over verdeling van Rijksmiddelen over decentrale overheden
- *"Doel is een evenwichtige verdeling die bijdraagt aan de doelmatigheid van de overheid als geheel."*
- Contact: bart.leurs@rob-rfv.nl

Even voorstellen: u zelf

- Wat is uw naam en waar werkt u?
- Welke vragen wilt u in deze sessie ter sprake brengen?

Onderwerpen in deze sessie

- Bekostiging taken sociaal domein: de logica achter de geldstromen
- Hoe zitten de verdeelmodellen globaal in elkaar?
- Dilemma's en misverstanden...
- Uw vragen!

Bekostiging taken: wat, hoe en waarom?



'Sociaal domein' is breder dan '3D' alleen

- Nieuwe taken sinds 2015 ('3D'): jeugdhulp, nieuwe doelgroepen participatie, nieuwe Wmo-taken
- 'Klassieke' Wmo: huishoudelijke hulp (sinds 2007) met voormalige Wvg
- Crisisopvang, OGGz/verslavingszorg, maatschappelijke opvang, opvang bij geweld in afhankelijkheidsrelaties (vrouwenopvang)
- 'Klassieke' welzijns- en sociale taken (minimabeleid, jeugdgezondheidszorg, etc.)
- Bestaande instrumenten participatie (bijstandsuitkeringen, WSW, loonkostensubsidies)

Eigen geldstromen met eigen logica

- **BUIG/Bijstand:**

- Bijstand is een *recht* -> gemeente kan geen 'nee' zeggen -> financieel risico
- Landelijke uniformiteit -> veel herverdeling en normstelling door Rijk
- Rijk is risicodragers -> doelmatigheidsprikkels t.b.v. budgetbeheersing

Specifieke uitkering met prikkelwerking

- **'Klassieke' taken welzijn en inkomen** (JGZ, minimabeleid, GGD's,...)

- Dit zijn *voorzieningen* (met minimumnormen) -> gemeente mag 'nee' zeggen
- Beleidsvrijheid gemeenten -> verrichten maatwerk, slimme oplossingen, lokale democratische afweging nut/offer t.o.v. andere taken/doelen
- Lokale belastingen minder geschikt vanwege 'stemmen met de voeten'

Algemene uitkering gemeentefonds

- **'Nieuwe' taken welzijn en participatie** (jeugdhulp, Wmo, participatie)

- Zelfde als klassieke taken, maar...
- transformatie (van recht naar voorziening)
- nieuwe werkwijze (lokaal maatwerk, integraal werken)

Vooralsnog apart verdelen

Integratie-uitkering gemeentefonds

In totaal ongeveer €23 mrd verdeeld

Geldstroom	Type uitkering	Dat wil zeggen:	Omvang (2016)
Gemeentefonds			
Sociaal Domein ('3D'), zónder Beschermd Wonen	Gemeentefonds: Integratie-uitkeringen	Wordt Algemene Uitkering Gemeentefonds als kosten uitgekristalliseerd zijn. <i>(Of misschien toch niet...?)</i>	8,4 mrd
Beschermd Wonen			1,4 mrd
Wmo (hulp bij huishouden)			1,1 mrd
Maatschappelijke opvang	Gemeentefonds: Decentralisatie- uitkering	Geen termijn overgang naar Alg. Uitkering. Alleen naar <i>centrumgemeenten</i> .	385 mln
Vrouwenopvang			112 mln
Klassieke welzijnstaken	Gemeentefonds: Algemene uitkering		N.v.t. *)
Budget Participatiewet			
Budget Participatiewet	Specifieke uitkering	Geormerkt, maar...	5,7 mrd

*) Hele AU: 15,5 mrd. Clusters W&I, Jeugd en Maatschappelijke Ondersteuning: 5,6 mrd

De verdeling van de taart

Hoe werken de verdeelmodellen?



Wat bedoelen we met 'objectief verdelen' ?

- Verdellende rechtvaardigheid: geobjectiveerd gelijke situaties gelijk toebedelen
- "Eerlijk" \neq honoreren beleidskeuzes of toeval (aanbodeffecten, pgb-bureaus)
- Herkenbare en meetbare verdeelkenmerken die voor gemeenten onbeïnvloedbaar zijn
- Onvermijdbare kosten (\neq uitgaven!)
- **Wat neem je als referentie voor 'kosten'?** Met name de vraag bij nieuwe taken!

Zoveel modellen, zoveel recepten (1)



Participatiewet (BUIG): multiniveau-analyse

- Kans dat huishouden in bijstand komt, o.g.v. kenmerken meerdere niveaus
- **Belangrijk:** verdeelt o.g.v. kenmerken **huishoudens**, niet: kenmerken gemeenten

IU Sociaal Domein/Participatiebudget: modelleert kosten ('PxQ')

- Gemiddeld bedrag per inwoner + opslag o.g.v. arbeidsmarkt- en opleidingskenmerken
- Afbouw WSW: uitstroommodel. Op kosten gemodelleerd

IU Sociaal Domein/Jeugd: kans op zorgvraag ('Q') en verschillen in kosten ('P')

- Voorspelling risicofactoren voor *kans op beroep* op jeugdhulp (niet: kosten)
- 'afslag' voor zelfoplossend vermogen (gemiddeld inkomen in gemeente)

Zoveel modellen, zoveel recepten (2)

IU SD/Wmo-nieuw (excl. Beschermd Wonen): modelleert aantal indicaties ('Q')

- Modelling van het aantal *indicaties* (dus niet: kosten)
- Kostprijzen: landelijk gelijk getrokken (o.b.v. zorgzwaarte en tarieven NZa)

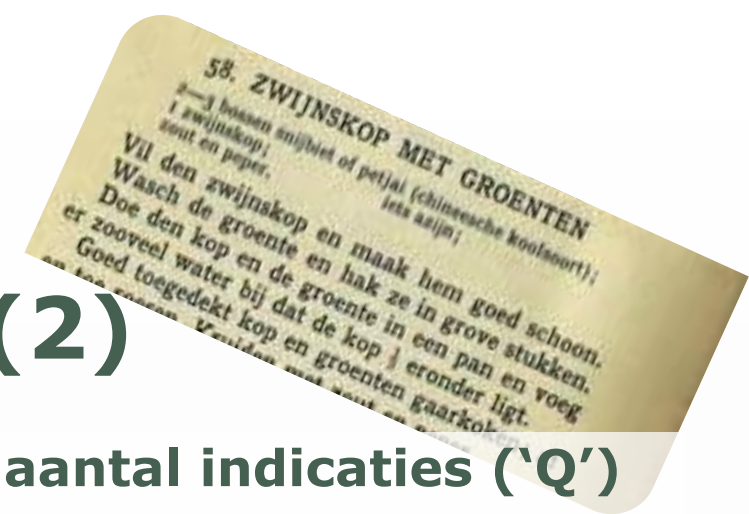
Vrouwenopvang (algemener: opvang bij geweld in afhankelijkheidsrelaties)

- Zo simpel mogelijk. Herverdeeleffecten beoogd (nieuw beleid: opvang in regio zelf, verdeling die historie/toeval minder honoreert etc.)

Maatschappelijke opvang

- Zeer ingewikkeld model (meer aansluiting op historie)

Beschermd Wonen: PM. Nu nog historisch verdeeld.



Uitgelicht: ontwikkeling verdeling BUIG

- Tot 2004: **declaratiestelsel** met 10% eigen risico. Nadeel: resultaat inspanning bestandsreductie door gemeenten ging dus voor 90% naar Rijk. -> Perverse prikkel
- Intermezzo 2001 – 2004: Fonds Werk en Inkomen, declaratie met 25% eigen risico
- 2004 - 2014: objectief verdeelmodel o.g.v. **kenmerken gemeenten**. Tekort moeten gemeenten zelf aanvullen, overschotten mogen ze houden -> prikkelwerking.
- Vanaf 2015: objectief verdeelmodel o.g.v. **bijstandskansen huishoudens**

Verdeling BUIG vanaf 2015

- 2015: eerste versie (SCP). 50% historisch, eigen risico 7,5%. Model op basis van steekproefdata.
- 2016: tweede versie (SCP). 50% historisch, eigen risico 5%. Belangrijkste aanpassing: instellingsbewoners apart verdeeld, sociale huur afgesplitst. Nog steeds op basis van steekproefdata.
- 2017: derde versie (SEO). 25% historisch, eigen risico 5%. Belangrijkste aanpassing: integrale data. Dit leidde tot verbetering.

Dilemma's en misverstanden



Vraag aan u:

Bij de verdeelmodellen Sociaal Domein is mijn gemeente er in het objectieve model t.o.v. het historische model

- A. er op vooruit gegaan
- B. gelijk gebleven
- C. er op achteruit gegaan

N.B. Heeft u gecorrigeerd voor de volumekorting?

'Historisch' \neq 'werkelijke uitgaven' \neq 'kosten'

- Historisch betekent: op basis van reconstructie uitgaven
- Bij nieuwe taken: reconstructie slechts benadering met vele beperkingen
- Vele gegevensbronnen (CAK, provincies, CIZ, zorgkantoren, enquêtes, etc.)
- Vele aannames bij toerekening aan gemeenten, vele witte vlekken
- Berust op toevalligheden, regionale beleidskeuzes, praktijk uitvoeringsorganisaties

Is 'eenvoudiger' niet veel 'eerlijker' ?

- Historische kosten meenemen?
- Minder verdeelkenmerken?
- Waarom een eerlijker/eenvoudiger verdeling?
- **Wat wordt bedoeld met 'eenvoudiger' en 'eerlijker'?**

Vooruitblik: toekomstbestendigheid

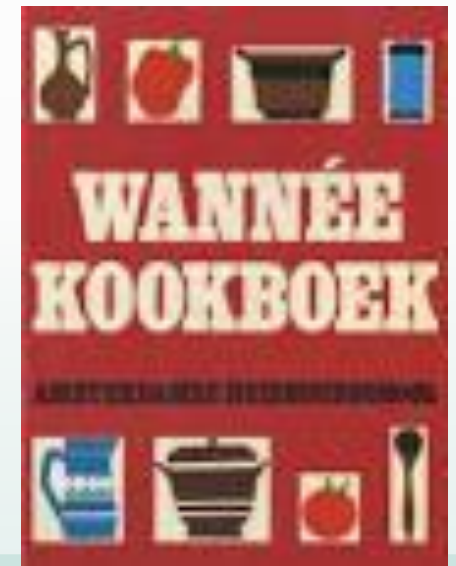
- 'Klassieke' taken/gemeentefonds: periodiek onderhoud
- BUIG: bijna uitgekristalliseerd
- Nieuwe taken via integratie-uitkeringen: **fundamentele vragen**
 - Huidige verdeling reproduceert verleden -> spanning met transformatie-opgave
 - In hoeverre gaat Rijk normen opleggen? (afbouw WSW, Beschut Werken verplicht, minimumtarieven HbH, 'zorggeld op de plank' ??)
 - **Passen deze taken** (individuele voorzieningen) **wel bij karakter algemene uitkering gemeentefonds** (collectieve voorzieningen)??

Bijlage

Het kookboek van verdeelmodellen

DISCLAIMER

Deze bijlagen zijn met de grootste zorg tot stand gekomen, fouten zijn desondanks niet uitgesloten. De inhoud is getoetst bij de fondsbeheerders, maar eventuele fouten in de weergave zijn van onze kant. U kunt aan deze weergave dus geen rechten ontleen.



Inhoud bijlage

• Jeugd	23
• Participatie	26
• Wmo nieuwe taken 2015	29
• IU Wmo (Huish. Hulp)	32
• Maatschappelijke opvang	34
• Vrouwenopvang	36
• Beschermd Wonen	38
• BUIG/Participatiewet	39

Algemeen: recept voor berekening budget

Stap 1: bereken uw score op de maatstaven

- Score op maatstaf in uw gemeente x bedrag per eenheid
- bijv.: aantal inwoners x bedrag per inwoner
- Tel de scores op alle maatstaven op voor uw gemeente

Stap 2: scores voor alle gemeenten

- Doe hetzelfde voor de (som van) alle gemeenten

Stap 3: uw bedrag

= (uw score/scores voor alle gemeenten) x beschikbaar budget

Jeugdhulp: taak en omvang

Naam	Integratie-uitkering sociaal domein: Jeugdhulp
Type	Deel van Integratie-uitkering SD
Taken	Vanuit provincie: <ul style="list-style-type: none"> - jeugd en opvoedhulp, w.o. pleegzorg - toegang BJZ - AMHK - jeugdbescherming en – reclassering - JZ plus Vanuit AWBZ: <ul style="list-style-type: none"> - Zorg zonder en met verblijf (Zorg zonder en met verblijf) Zvw: <ul style="list-style-type: none"> - jeugd-GGZ 1^e lijn, - jeugd-GGZ 2^e lijn (Zorg zonder en met verblijf)
Omvang (2015-2018)	€ 3,8 mrd in 2015 resp. € 3,5 mrd in 2018
Wijze van indexatie	Tot 2018: VWS vertaalt indexatie vanuit FIN rechtstreeks door
Opmerkingen	95%-afspraken: budget per gemeente genoemd in meicirculaire 2014 is minimaal 95% van het budget per gemeente genoemd in decembercirculaire 2013 per gemeente.
Meer informatie	www.rijksoverheid.nl/documenten/circulaires/2015/06/09/iUSD-jeugd-2015-2020-xls

Jeugdhulp: ingrediënten verdeelmodel

<p>Algemene opmerkingen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - historisch model ontwikkeld door Cebeon; objectief model ontwikkeld door SCP en Cebeon - Historische budgetten per gemeente zijn een zo goed mogelijke, maar zeker geen perfecte reconstructie van de werkelijke uitgaven. Een 'nadeel' van het objectieve t.o.v. het historische budget kan dus liggen aan een te hoge inschatting in het historisch budget en niet aan het objectieve verdeelmodel. Daarom moet in deze context het woord 'nadeel' voorzichtig gebruikt worden.
<p>Uitgangspunten en benaderingen</p>	<p>Historisch model:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Historisch budget is gebaseerd op de uitgaven in het peiljaar 2012 (voor de gegevens Zvw: 2011). Er heeft geen actualisatie meer plaatsgevonden. - Het woonplaatsbeginsel is zoveel mogelijk verdisconteerd <p>Objectief model:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deel 1: Objectieve verdeling voor kinderen tot 18 jaar - Deel 2: Voogdijmaatregel en 18-23 jarigen met recht op zorg: historisch/pxq -verdeeld - Op grond van verklaringsmodel SCP zijn risicoverhogende en -verlagende factoren voor problematiek in kaart gebracht (niet:factoren voor kosten!). Er is op drie niveaus gekeken: kind, gezin, omgeving. - Door Cebeon vertaald naar een verdeelmodel. Deel van de indicatoren SCP niet geschikt als maatstaf.

Jeugdhulp: recept verdeelmodel

Risicobeïnvloedende factoren	Maatstaf	€ per eenheid	Aandeel
Basis	Jongeren 0-17 jaar ¹⁾	663	68%
Eénouder/armoede	Eenouderhuishoudens (EOH)	928	15%
	EOH met minimaal 2 kinderen	1.877	11%
	EOH met bijstand	4.090	8%
Psychische gezondheid	Ouders met langdurig psychisch medicijngebruik	5.304	20%
Uitkeringssituatie gezin	Jeugdigen in gezinnen met armoederisico	360	5%
	Uitkeringsontvangers minus bijstandsontvangers	1.296	36%
	Leerlingen met gewicht (voorkómen dubbeltelling)	-2.395	- 6%
	Aantal gezinnen met kinderen met bijstand	968	3%
	Zelfoplossend vermogen	Gemiddeld huishoudensinkomen –alle HH	-184
	Gemiddeld huishoudensinkomen – HH met kinderen	-719	- 27%

¹⁾ jongeren 18 jaar e.o. en jongeren met voogdijmaatregel anders verdeeld. Bovendien is voor voogdijmaatregel de woonplaats van de pleegouders leidend.

Participatiebudget: taak en omvang

Naam	Integratie-uitkering sociaal domein: Participatie
Type	Deel van Integratie-uitkering SD
Taken	<ul style="list-style-type: none"> - WSW oude stijl - reïntegratie 'klassieke' doelgroep (ook wel: 'w-deel wwv', 'participatie-budget oude stijl') - reïntegratie nieuwe doelgroepen
Omvang (2015-2018)	<p>€ 3,0 mrd in 2015 resp. € 2,4 mrd in 2018</p> <ul style="list-style-type: none"> - waarvan wsw: € 2,36 resp. € 1,76 mrd - waarvan reïntegratie: € 636 mln resp. € 635 mln
Wijze van indexatie	Vastgesteld door SZW (tot 2018)
Meer informatie	http://www.gemeenteloket.minszw.nl/dossiers/financieel/participatiebudget/nieuwsberichten/verdeelmodel-participatiewet-2015-op-het-gemeenteloket-szw.html

Participatiebudget: ingrediënten verdeelmodel

<p>Algemene opmerkingen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ontwikkeld door SEO - ingroeipad van oude naar nieuwe verdeelmodel bedraagt drie jaar. In 2015 nog 75% o.b.v. budget 2014. - Relatief veel wajong/wsw in kleine gemeenten -> voordeel voor kleine gemeenten? - Model neemt <i>afwijkingen</i> als basis -> soms negatief -> nadeel voor kleine gemeenten?
<p>Uitgangspunten en benaderingen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vanwege karakter (voorziening) en inputsturing (prikkel) zijn de werkelijke uitgaven niet automatisch goede graadmeter voor de voorzieningenbehoefte. Desondanks is dit als uitgangspunt voor het onderzoek genomen, vanwege tijdgebrek, behoefte aan transparantie, en ontbreken zicht op behoefte vanwege nieuwe doelgroep. - NB afbouw ID/wiw-banen, inburgering - Nieuwe doelgroep wordt voorlopig ingeschat o.b.v. historische instroom in Wajong/WSW. Is slechts een tijdelijke oplossing! - Afbouw WSW: blijfkans a.d.h.v. actuariel model. Blijfkans per gemeente (gewogen naar zwaarte handicap en omvang aanstelling) - Budget bepaald o.b.v. gemiddeld bedrag per inwoner + opwaartse/neerwaartse afwijking x gewicht

Participatiebudget: recept verdeelmodel

Verdeelmaatstaven	
WSW oude stijl	Naar rato van aantal WSW'ers x blijfkans x demping
Klassieke doelgroep	Naar rato van aantal inwoners 15-64 x Gewogen bedrag, waarbij
Gewogen bedrag =	€ 63 (gemiddeld bedrag per inwoner 15-64)
	+ 0,34 x % afwijking totale doelgroep Alle inwoners 15-64 minus AO en WW (afwijking t.o.v. NL gemiddeld %).
	+ 41,1 x % afwijking bijstandsontvangers (afwijking t.o.v. NL gemiddeld %).
	+ 1,77 x % afwijking gebrek aan banen Aantal inwoners 15-64 / aantal banen binnen acceptabele reisafstand. (afwijking t.o.v. NL gemiddeld %).
	+ 0,75 x % afwijking laagopgeleiden (afwijking t.o.v. NL gemiddeld %).
Reïntegratie nieuwe doelgroepen	
Middelen begeleiding nieuwe doelgroep:	naar rato van instroom Wajong werkregeling va. 2010 + instroom op wachtlijst WSW vanaf 2010
Middelen reïntegratie Wajong en no-riskpolis:	naar rato van instroom Wajong werkregeling va. 2010

Wmo 2015: taak en omvang

Naam	Integratie-uitkering sociaal domein: Wmo 2015
Type	Deel van Integratieuitkering SD
Taken	Voormalige AWBZ-functies: <ul style="list-style-type: none"> - groepsbegeleiding - individuele begeleiding (excl. palliatieve terminale zorg) - vervoer
Omvang (2015-2018)	Exclusief Beschermd Wonen! € 2,1 mrd in 2015 resp. € 2,0 mrd in 2018
Wijze van indexatie	1,4% volumegroei, Loon- en prijsindexatie gerelateerd aan BKZ (Budgettair Kader Zorg)
Opmerkingen	<p>Doelgroepen zijn voornamelijk mensen met psychische problematiek en mensen met een handicap. Ouderen maken een relatief klein deel uit (i.t.t. de 'oude' Wmo HH, zie later).</p> <p>Budget van de voormalige AWBZ-taken voor Maatschappelijke en Vrouwenopvang worden verdeeld conform de budgetten van de desbetreffende DU's over centrumgemeenten.</p> <p>Beschermd Wonen (BW): alleen centrumgemeenten. Valt dus buiten dit verdeelmodel.</p>
Meer informatie	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2014/08/27/objectief-verdeelmodel-wmo-2015

Wmo 2015: ingrediënten verdeelmodel

Algemene opmerkingen	<ul style="list-style-type: none">- historisch model ontwikkeld door Cebeon; objectief model ontwikkeld door AEF- Historische budgetten per gemeente zijn een zo goed mogelijke, maar zeker geen perfecte reconstructie van de werkelijke uitgaven. Een 'nadeel' van het objectieve t.o.v. het historische budget kan dus liggen aan een te hoge inschatting in het historisch budget en niet aan het objectieve verdeelmodel. Daarom moet in deze context het woord 'nadeel' voorzichtig gebruikt worden.
Uitgangspunten en benaderingen	<p>Historisch:</p> <ul style="list-style-type: none">- De historische uitgaven zijn zo goed mogelijk (maar niet perfect) gereconstrueerd met behulp van gegevens van met name het CAK. <p>Objectief:</p> <ul style="list-style-type: none">- Vanwege vervuiling door regionaal prijs- en toelatingsbeleid heeft het objectief model niet getracht het historisch model te benaderen. In plaats daarvan zijn de (landelijk uniforme) CIZ-indicaties en de NZa-tarieven als leidend genomen voor de te verklaren zorgbehoefte- Het objectieve verdeelmodel wil dus geen benadering zijn van de kosten van het historisch model, maar een benadering van de CIZ-gegevens.

Wmo 2015: recept verdeelmodel

Risicobeïnvloedende factoren	Maatstaf	€ per eenheid	Aandeel
Demografie	Inwoners	9,75	8%
	Inwoners 65+	33,88	5%
	Eenpersoonshuishoudens	48,24	6%
Sociaal-economische status	Uitkeringsontvangers minus bijstandsonvangers	179,88	11%
	Wajonguitkeringen	1.393,95	15%
	Huishouden met laag inkomen minus drempel	370,04	26%
Gezondheidstoestand	Langdurig medicijngebruik	408,51	34%
Fysieke en sociaal-geografisch	Lokaal klantenpotentieel	10,95	9%
	Kernen >500 adressen	7.629,75	0,4%
	Stedelijkheid ²⁾	-20,74	-14%

²⁾ gemeten met omgevingsadressendichtheid x woonruimten (OAD x WR), zie CBS

IU Wmo (huishoudelijke hulp): taak en omvang

Naam	Integratie-uitkering Wmo (betere naam zou zijn: Wmo huishoudelijke hulp en voorzieningen gehandicapten)
Type	Integratieuitkering, maar geen deel van IU SD
Taken	<ul style="list-style-type: none"> - Huishoudelijke hulp (HH) - Individuele voorzieningen (woningaanpassingen, rolstoelen en scootmobielen), collectief vervoer - Gedeeltelijk erfenis van voormalige Wet voorzieningen gehandicapten (Wvg)
Omvang (2015-2018)	€ 1,3 mrd in 2015 resp. € 1,2 mrd in 2018
Wijze van indexatie	Zorgbehoefte aan de hand van SCP-model. Macrobudget o.b.v. voorspelling SCP en besluiten VWS
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkeld door Cebeon - Objectieve verdeelsleutel is van toepassing op HH - Daarnaast zijn 'erfenissen' van de Wvg versleuteld in vaste bedragen e.d., buiten de objectieve verdeling om.
Meer informatie	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2010/03/15/por-2010-onderhoud-verdeelmodel-wmo

IU Wmo (huishoudelijke hulp): recept

Verdeelmaatstaven			
Risicobeïnvloedende factoren	Maatstaf	€ per eenheid	%
Leeftijd inwoners	Inwoners	0,32	0,4%
	Jongeren	0,26	0,1%
	Inwoners jonger dan 65 jaar	8,87	6,5%
	Inwoners 65 - 74 jaar	0,23	Samen 0,1%
	Inwoners 75 - 84 jaar	0,23	
	Inwoners 85 jaar en ouder	0,23	
Eenpersoons-huishoudens	Eenpersoonshuishoudens 65 - 74 jaar	34,52	0,7%
	Eenpersoonshuishoudens 75 - 84 jaar	138,06	2,5%
	Eenpersoonshuishoudens 85 jaar e.o.	241,61	2,2%
Inkomenssituatie	Huishoudens met laag inkomen	1,0	0,2%
	Idem, leeftijd 65-74 jr, min drempel ³⁾	285,98	3,1%
	Idem, leeftijd 75-84 jr, min drempel ³⁾	1.143,94	7,4%
	Idem, leeftijd 85+, min drempel ³⁾	2.001,89	4,7%
	GGI huishoudens 65-74 ⁴⁾	246,54	7,7%
	GGI huishoudens 75-84 ⁴⁾	986,16	18,4%
	GGI huishoudens 85+ ⁴⁾	1725,77	11,5%

Medicijngebruik	Langdurig medicijngebruik	260,34	26,5%
Overige	Uitkeringsontvangers minus bijstandontvangers	87,28	4,2%
	Minderheden	0,84	0,1%
	Stedelijkheid ²⁾	-0,43	-0,5%
	Regionaal klantenpotentieel	1,52	1,9%
	Aantal bedden GGZ, verpleeghuis en zwakzinnigzorg	1,01	1,7%
	Vast bedrag	26.363	0,5%

³⁾ de drempel is: 10% van het aantal woonruimten

⁴⁾ GGI = gemiddeld gestandaardiseerd inkomen (zie CBS).
Zelfde GGI als bij het verdeelmodel Jeugdhulp

DU Maatschappelijke Opvang: taak en omvang

Naam	DU Maatschappelijke Opvang
Type	Decentralisatie-uitkering (alleen voor centrumgemeenten)
Taken	<ul style="list-style-type: none"> - Maatschappelijke (crisis)opvang - Verslavingszorg - Openbare geestelijke gezondheidszorg
Omvang (2015-2018)	€ 385 mln (constant)
Wijze van indexatie	Niet van toepassing
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkeld door Cebeon - Uitzonderingen voor sommige gemeenten - 'Grensstrook' : uitgaven aan voorzieningen met onduidelijke afbakening met andere wettelijke kaders. Zijn inmiddels afgeschaft. - Prikkel ingebouwd: beloning voor goed gedrag en kosten voor preventie gehonoreerd - N.B. budget voormalige AWBZ-taken gerelateerd aan MO toegevoegd
Meer informatie	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2009/04/16/verdeel-sleutel-maatschappelijke-opvang-oggz-en-verslavingsbeleid

DU Maatschappelijke Opvang: recept

Verdeelmaatstaven			
<i>Risicobeïnvloedende factoren</i>	<i>Maatstaf</i>	<i>€ p eenheid</i>	<i>Aandeel</i>
	Inwoners in regio < 65 jaar	0,96	6%
	Inwoners in regio 10 tot 25 jaar	1,99	2%
	Inwoners 18 tot 45 jaar in regio x afgetopt regionaal klantenpotentieel ⁵⁾	0,21	27%
	Aantal gemeenten in regio	15.287	2%
	Huishoudens met laag inkomen in regio x afgetopt regionaal klantenpotentieel ⁵⁾	0,62	32%
	Uitkeringsontvangers regio (drempel) ³⁾	128,38	23%
	Minderheden in regio	8,17	4%
	Eenouderhuishoudens in regio	19,47	4%

⁵⁾ Het regionaal klantenpotentieel wordt berekend per inwoner en vervolgens begrensd tussen 0,62 en 1,70

DU Vrouwenopvang: taak en omvang

Naam	DU Vrouwenopvang
Type	Decentralisatieuitkering (alleen voor centrumgemeenten)
Taken	<ul style="list-style-type: none"> - In beginsel breder dan alleen opvang vrouwen (zie. De Jong): "Hulpverlening bij geweld in afhankelijkheidsrelaties." Ook o.a. eerdergerelateerd geweld, mensenhandel, etc. - Geen prikkel tot (preventie)beleid ingebouwd. - Rekening gehouden met (kosten voor) ketenaanpak e.d. - N.B. budget voormalige AWBZ-taken gerelateerd aan vrouwenopvang toegevoegd
Omvang (2015-2018)	116,5 mln (constant, m.u.v. 2016)
Wijze van indexatie	Niet van toepassing
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - Ontwikkeld door Bruno Steiner Advies en Panteia - Verdeling kosten zoveel mogelijk op basis van herkomstregio i.p.v. regio waar kosten gemaakt worden (o.a. dit uitgangspunt leidde tot forse herverdeling), ook i.h.k.v. nieuw beleid (opvang in eigen regio)
Meer informatie	<p>https://www.rijksoverheid.nl/...vrouwenopvang.../rekenmodel-vrouwenopvang-2015-2018.xlsx</p> <p>http://www.brunosteiner.nl/assets/files/Rapport_VO_bsa_Panteia_05_dec_2013_definitief.pdf</p>

DU Vrouwenopvang: recept verdeelmodel

Verdeelmaatstaven			
<i>Risicobeïnvloedende factoren</i>	<i>Maatstaf</i>	<i>€ p eenheid</i>	<i>Aandeel</i>
	Woonruimten	5,77	39%
	Minderheden	13,35	18%
	Eenouderhuishoudens	25,07	15%
	Regionaal klantenpotentieel	0,75	14%
	Stedelijkheid ²⁾	1,02	14%

Beschermd Wonen: taak, omvang, verdeling

Naam	Beschermd wonen
Type	Deel van integratieuitkering sociaal domein, maar alleen aan centrumgemeenten uitgekeerd
Taken	Beschermd wonen, voormalige GGZ-C
Omvang (2015-2018)	1,4 mrd (2015); 1,5 mrd (2018). N.B. Deze middelen zijn zonder (bedoelde) korting overgegaan
Wijze van indexatie	1,4% volumegroei, Loon- en prijsindexatie gerelateerd aan BKZ (Budgettair Kader Zorg)
Opmerkingen	<p>De historische budgetten (zowel macro als op gemeenteniveau) kennen grote onzekerheden. Er is ook geen voldoende betrouwbare en uniforme basisset van gegevens (zoals CIZ).</p> <p>Er is nog geen objectieve verdeling vastgesteld. De middelen worden vooralsnog historisch verdeeld. De commissie-Dannenberg heeft op 12 november zijn rapport over de toekomst van BW gepresenteerd. De commissie pleit o.a. voor een verdeling over <i>alle</i> gemeenten (in 15 jaarschijven, via aangepast verdeelmodel Wmo 2015, aandacht voor MO/OGGz)</p>
Meer informatie	https://vng.nl/files/vng/van-beschermd-wonen_20151109.pdf

Budget Participatiewet: taak en omvang

Naam	Participatiewet (N.B.: niet te verwarren met het oude participatiebudget, nu deel van de integratieuitkering sociaal domein)
Type	Specifieke uitkering. Voorheen bekend als: Inkomensdeel WWB of Bundeling uitkering inkomensvoorzieningen gemeenten (BUIG)
Taken	Aan rechthebbenden betalen van: <ul style="list-style-type: none"> - Bijstand - loonkostensubsidie
Omvang (2016)	€ 5,7 mrd
Wijze van indexatie	Macrobudget wordt voorspeld met econometrisch model CPB.
Opmerkingen	<ul style="list-style-type: none"> - ontwikkeld door SCP en SEO. - In tegenstelling tot alle andere modellen, voorspelt dit model niet de kosten per gemeente, maar de bijstandskans per huishouden. - Deze bijstandskans hangt af van factoren op meerdere niveaus (zie ook Jeugdhulp): huishouden, wijk, gemeente en regio - Vervolgens worden de bijstandskansen van de huishoudens in een gemeente opgeteld en vermenigvuldigd met een (gewogen) bijstandsbedrag
Meer informatie	http://www.gemeenteloket.minszw.nl/dossiers/financieel/financiering/budgetverdeling.html

Budget Participatiewet: ingrediënten

Verdeelmaatstaven

Het model is geen gewoon lineair model (pxq), maar een logit-model, zodat daadwerkelijk kansen verkregen worden (tussen 0 en 1). Daarom zeggen gewichten niet zoveel en zijn deze niet weergegeven.

Huishouden	Huishoudenssamenstelling (alleenstaand, paar, eenouder, student etc.)
	Persoonskenmerken (leeftijd, Niet-westerse achtergrond etc.)
	WW- of AO-uitkering
	Hoge zorgkosten en gebruik GGZ-zorg
	Medicijngebruik
	Human Capital Index
	Corporatiewoning
	Vermogen
	Instellingsbewoners, dak- en thuislozen (buiten objectieve verdeling)
	Bijgeschatte nieuwe doelgroepen (WSW, Wajong)
Regio	Beschikbaarheid werk
	Werken onder niveau
	Aandeel laagstopgeleiden
	Aandeel studenten
	Aandeel WW in beroepsbevolking
	Regionaal klantenpotentieel (voorlopig, ter operationalisatie stapeling problematiek)
	Overlast in buurt
	Aandeel beroepsbevolking in wijk met veel niet-werkende werkzoekenden ('werken niet de norm')